

USNESENÍ

Vrchní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Podolky a soudkyně JUDr. Jitky Horové a JUDr. Leandry Zilvarové v právní věci žalobce: **Mgr. Pavel Hasenkopf**, bytem Praha 9 - Střížkov, Zakšínská 571/8, zast. JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem, se sídlem Praha 1, Opletalova 1535/4, proti žalovaným: **1) Česká republika - Kancelář prezidenta republiky**, se sídlem Praha 1, Hrad, **2) Ing. Miloš Zeman**, prezident republiky, se sídlem Praha 1, Hrad, **3) Ing. Vratislav Mlynář**, vedoucí Kanceláře prezidenta republiky, se sídlem Praha 1, Hrad, všichni zastoupeni JUDr. Markem Nespalou, advokátem, se sídlem Praha 2, Vyšehradská 21, o **ochranu osobnosti**, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 66 C 179/2013, o určení věcné příslušnosti, **t a k t o :**

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze předložil věc Vrchnímu soudu v Praze dle ust. § 104a odst. 5 o.s.ř. s námitkou žalovaných, že tamní soud není příslušný k projednání věci, neboť se nejedná o žádný případ věcné příslušnosti dle § 9 odst. 2 a 3 o.s.ř., ale dle skutkových tvrzení žalobce, o nesprávný úřední postup dílem úředních osob a dílem organizační složky státu.

Žalobce se domáhá v podstatě jednak určení, že se nepodílel na přípravě rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 1. ledna 2013 o amnestii a v této souvislosti o uveřejnění prohlášení, že informace o jeho podílu na autorství amnestie není pravdivá. Současně se domáhá náhrady nemajetkové újmy.

„Nesprávným úředním postupem“, ve smyslu ust. § 5 písm. b) zákona č. 82/1998 Sb. se rozumí porušení pravidel předepsaných právními normami pro počínání státního orgánu při jeho činnosti. Nesprávným úředním postupem souvisejícím s rozhodovací činností je např. i nevydání či opožděné vydání rozhodnutí, mělo-li být v souladu s uvedenými pravidly správně vydáno či vydáno ve stanovené lhůtě, případně jiná nečinnost státního orgánu či jiné vady ve způsobu vedení řízení (viz rozsudek NS ČR sp. zn. 25 Cdo 2120/2000 z 22.8.2002). O takový případ se v dané věci nejedná.

Žalobce se uplatněných nároků domáhá zejména s odkazem na výroky žalovaných, učiněných veřejně, jež skutkově nelze podřadit po režim nesprávného úředního postupu ve smyslu shora vyloženém, jak je upraven zákonem č. 82/1998 Sb.

Jedná se tedy o ochranu osobnosti ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. a) o.s.ř. ve znění platném do 31.12.2013, nikoliv o spor, vycházející z ust. § 31a zák. č. 82/1998 Sb., v platném znění, jaký má na mysli ust. § 9 odst. 1 o.s.ř. ve znění platném do 31.12.2013. K řízení jsou tedy příslušné soudy krajské.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Praze dne 7. května 2014

JUDr. Karel Podolka, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Ing. Lena Bečvářová